

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 21Cb/195/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110219872
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8110219872.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Jaroslavom Kanderkom v právnej veci žalobcu: EX CREDIT , a.s., so sídlom Werferova 3, 040 11 Košice, IČO: 36 572 586, proti žalovanému: Tomášovi Onderišinovi, Rybárska 6569/14, 080 06 Prešov - Nižná Šebastová, IČO: 43 729 398, o zaplatenie 1.761,60 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 761,60 eura , v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.761,60 eura od 18.10.2009 do zaplatenia, ako aj v časti týkajúcej sa zaplatenia 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 761,60 eura od 18.10.2009 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.000 eur a 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.000 eur od 16.12.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok za návrh vo výške 39,07 eura .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.8.2010 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.761,60 eura , zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.761,60 eura od 18.10.2009 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.761,60 eura od 18.10.2009 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako predávajúci uzatvoril so žalovaným ako kupujúcim dňa 17.6.2009 v súlade s ustanovením § 409 Obchodného zákonníka Zmluvu o predaji na splátky č. 0888090272, ktorej predmetom je strojárenská ohýbačka SNINA - Vihorlat , klampiarska zakruhovačka v celkovej hodnote 2.761,60 eura. V zmluve sa žalovaný zaviazal pravidelne uhrádzať splátky podľa splátkového kalendára . Žalovaný uhradil pri podpise zmluvy akontáciu vo výške 1.000 eur. Aj napriek viacerým upomienkam neuhradil žiadne ďalšie splátky, čím sa stal celý záväzok žalovaného splatný , ako dôsledok porušenia splátkového kalendára Čl. II bod 6 zmluvy a § 53 ods. 8 a § 565 Občianskeho zákonníka. Výzva na úhradu splatnej pohľadávky mu bola zaslaná doporučenou zásielkou do vlastných

rúk, zásielka bola prevzatá dňa 30.11.2009. Doposiaľ žalovaný okrem akontácie vo výške 1.000 eur nič neuhradil.

Na základe Čl. IV bod 2 zmluvy o finančnom prenájme /predaji na splátky poskytovaných spoločnosťou EX CREDIT a.s., vzniklo žalobcovi podľa jeho názoru právo na zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy a zároveň v zmysle § 369 Obchodného zákonníka aj právo na úrok z omeškania.

Okresný súd Prešov vydal dňa 29.7.2011 platobný rozkaz , č.k. 19Rob/266/2010-14, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 1.761,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.761,60 eura od 18.10.2009 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.761,60 eura od 18.10.2009 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením. V odpore proti vydanému platobnému rozkazu žalovaný okrem iného uviedol, že žalobca uvádza, že s ním ako kupujúcim uzatvoril dňa 17.6.2009 zmluvu o predaji na splátky , ktorej obsahom mali byť veci, ktoré mu žalobca nikdy neodovzdal, nikdy ich nevidel, nikdy nebol ich vlastníkom , nikdy ich žalobcovi neodovzdal. Je nelogické, aby ako žalovaný v ten istý deň predal hnuteľné veci, ktoré boli v jeho vlastníctve a hneď v ten istý deň ich naspäť kúpil drahšie o 761,60 eura. V skutočnosti ale nebola uzatvorená so žalovaným kúpna zmluva, lebo od žalobcu nikdy nemal vyplatenú sumu 2.000 eur a nikdy žalobcovi predmet kúpy neodovzdal. Už názov kúpnej zmluvy evokuje istú nezrovnalosť, pretože hneď na začiatku sa uvádza, že ide o kúpnu zmluvu k zmluve o predaji na splátky č. 0888090272. To by naznačovalo, že bola najprv uzatvorená zmluva o predaji na splátky č. 0888090272 a až následne kúpna zmluva k zmluve o predaji na splátky. V tom prípade už však žalobca nemohol prediť jeho vlastné hnuteľné veci, lebo nebol ich vlastníkom a konal by v rozpore so zásadou, že nikto nemôže previesť na iného viac práv, než má sám. Od žalobcu nikdy neobdržal ani kúpnu cenu 2.000 eur , ani splácanie zmluvy o predaji na splátky neprebehlo tak, ako je uvedené v písomných zmluvách. Kúpna cena splátkového kalendára predstavovala podľa zmluvy čiastku 2.761,60 eura, pričom v zmluve sa uvádza, že hneď pri uzatvorení zmluvy údajne mal vyplatiť čiastku 1.000 eur a zvyšných 1.761,60 eura sa zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach po 146,08 eura. V skutočnosti ale žalobcovi žiadnu akontáciu vo výške 1.000 eur nikdy nevyplatil, pretože žalovanému dlžní len 1.000 eur poskytnutej pôžičky a jej navýšenie o 761,60 eura, čo predstavuje úrok 76,1 % ročne, čo je vlastne hrubý nepomer a možno tu naraziť aj na rozpor dobrých mravov a sankciu z toho úroku vo výške 0,25 % denne, čo je v zmysle zákona neprijateľná zmluvná podmienka , nakoľko to predstavuje úrok 91,25 % + úrok 76,1 % = 167,35 % RPMN - úrok, ktorý si spoločnosť EX CREDIT a.s. voči

nemu určuje je nezákonný a úžernický. Príjmový ako aj výdavkový pokladničný doklad sú fingované. V skutočnosti nešlo o žiadny podnikateľský nákup na splátky, ale o bežnú pôžičku, o ktorú v dôsledku zlej finančnej situácie dňa 17.6.2009 požiadal žalobcu. Celá pôžička, ktorá bola aj predmetom zmlúv, ktoré uzavrel so žalobcom neprebehla tak, ako sa uvádza v predmetných zmluvách, pretože v skutočnosti so žalobcom neuzatvoril kúpnu zmluvu a nikdy v živote od žalobcu neobdržal kúpnu cenu 2.000 eur a nikdy predmet kúpy neodovzdal , hoci sa to uvádza v zmluvách. Zmluva o predaji na splátky a kúpna zmluva k zmluve o predaji na splátky sú teda simulovanými právnymi úkonmi. V skutočnosti zakrývajú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom úroky, ktoré predstavujú z pôžičky 1.000 eur 76,16 % úrok sú včlenené do splátok v trvaní 12 mesiacov.

Jediná finančná operácia, ktorá dňa 17.6.2009 medzi ním a žalobcom prebehla spočíva v poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 1.000 eur .

Uznesením zo dňa 11.10.2011 , č.k. 21Cb/195/2011-35 bolo predmetné konania prerušené do právoplatného skončenia konania o neplatnosť zmluvy o predaji na splátky a kúpnej zmluvy vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12C/180/2011.

Písomným podaním zo dňa 21.2.2012 , ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 16.4.2012 vzal žalobca , prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žalobu čiastočne späť v časti týkajúcej sa

zaplatenia sumy 761,60 eura, v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.761,60 eura od 18.10.2009 do zaplatenia, ako aj v časti týkajúcej sa zaplatenia 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 761,60 eura od 18.10.2009 do zaplatenia. Zároveň žalobca v rámci dispozície s predmetom konania zmenil návrh tak, že žiadal žalovaného zaviazat' na základe § 457 Občianskeho zákonníka na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.000 eur, čo predstavuje výšku poskytnutej pôžičky žalovanému, čo bolo skutočným účelom uzavretej neplatnej zmluvy, z ktorej žalobca uplatnil svoj nárok žalobou zo dňa 5.8.2010. Zároveň z uvedenej sumy žalobca uplatnil 9 % ročný úrok z omeškania od 18.10.2009 do zaplatenia a požiadal zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

Dňa 14.3.2013 pojednával súd v neprítomnosti účastníkov konania, nakoľko boli splnené podmienky pre prejednanie veci bez ich účasti.

Na pojednávaní konanom dňa 14.3.2013 súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise a spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12C/180/2011 a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Žalovaný bol vlastníkom strojárskej ohýbačky a klampiarskej zakružovačky, tieto veci mal v užívaní a nikdy ich neodovzdal žalobcovi. Napriek tomu dňa 17.6.2009 bola uzatvorená písomná kúpna zmluva medzi žalovaným ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim práve na vyššie uvedené veci. Kúpna cena bola stanovená na sumu 2.000 eur. V zmluve sa konštatuje, že predávajúci odovzdal kupujúcemu predmet kúpy v ten istý deň, teda 17.6.2009. Dňa 17.6.2009 bola uzatvorená i kúpna zmluva/ zmluva o predaji na splátky č. 0888090272 na tie isté veci, v ktorej už predávajúci je žalobca a kupujúcim je žalovaný, avšak kúpna cena už bola dohodnutá na sumu 2.761,60 eura s tým, že žalovaný zaplatí akontáciu 1.000 eur a zvyšok v 12 mesačných splátkach po 146,80 eura. Žalobca v ten istý deň vystavil

výdavkový pokladničný doklad o výplate sumy 2.000 eur a príjmový pokladničný doklad o príjme 1.000 eur, ako prijatie zálohovej platby. Žalovaný nemal vôľu odpredať žalobcovi svoje veci a hneď na to ich od neho kúpiť. Žalovaný listiny podpísal len preto, aby získal pôžičku v sume 1.000 eur, čo sa mu aj podarilo. Žalobca sa snažil listinnými dokladmi zakryť to, že žalobcovi požičal sumu 1.000 eur, avšak vytvoril si zmluvu o predaji na splátky ako základ preto, aby mohol na základe nej požadovať od žalovaného inú sumu vo forme splátok, preto obe kúpne zmluvy sú fiktívne, čomu nasvedčuje aj to, že boli uzavreté v jeden deň, nedošlo pri nich ani k odovzdaniu predmetu kúpy, nepredstavujú tak vážny právny úkon pre nezhodu vôle a prejavu, bol nimi zastretý iný právny úkon, a to pôžička peňazí.

Okresný súd Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/180/2011 dospel k záveru absolútnej neplatnosti oboch kúpnych zmlúv. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 17.11.2012, č.k. 12C/180/2011-24 sa určilo, že kúpna zmluva a Zmluva o predaji na splátky č. 0888090272 zo dňa 17.6.2009 uzavretá medzi navrhovateľom (žalovaným) ako predávajúcim a odporcom (žalobcom) ako kupujúcim je neplatná. Ďalej sa určilo, že kúpna zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom (žalovaným) ako predávajúcim a odporcom (žalobcom) ako kupujúcim zo dňa 17.6.2009 č. 0888090272 je neplatná.

Výzvou zo dňa 27.11.2009, ktorá bola žalovanému doručená dňa 30.11.2009 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 1.761,60 eura, najneskôr do 15 dní od doručenia predmetnej výzvy. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže žalobca vzal žalobu späť v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 761,60 eura, v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.761,60 eura od 18.10.2009 do zaplatenia, ako aj v časti týkajúcej sa zaplatenia 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 761,60 eura od 18.10.2009 do zaplatenia, súd v súlade s ustanovením § 96 O.s.p. konanie v týchto častiach zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 17.6.2009 uzatvoril žalovaný ako predávajúci a žalobca ako kupujúci, kúpnu zmluvu k Zmluve č. 0888090272 a zároveň toho istého dňa uzatvorili žalobca ako predávajúci so žalovaným ako kupujúcim kúpnu zmluvu / zmluvu o predaji na splátky č. 0888090272. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 17.1.2012, č.k. 12C/180/2011-24 určil, že obidve vyššie uvedené zmluvy sú neplatné. V súvislosti s vyššie uvedenými zmluvami žalobca žalovanému vyplatil sumu 1.000 eur. Keďže vyššie uvedené zmluvy sú neplatné, je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi sumu 1.000 eur, ktorá mu bola vyplatená práve v súvislosti s uzatvorením neplatných zmlúv. V kontexte vyššie uvedeného považoval súd výzvu žalobcu zo dňa 27.11.2009, ktorá bola žalovanému doručená dňa 30.11.2009 za výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. na vrátenie sumy 1.000 eur. Žalovaný žalobcovi sumu 1.000 eur doposiaľ nevrátil. Súd preto žalobe žalobcu v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 1.000 eur vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.000 eur, titulom bezdôvodného obohatenia v prospech žalobcu.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s vrátením bezdôvodného obohatenia, zaviazal ho súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj na zaplatenie príslušného 9 % ročného úroku z omeškania z dlžnej sumy 1.000 eur, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto pohľadávky žalobcu, t.j. od 16.12.2009, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia zo strany žalovaného, t.j. do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Keďže účastníci konania mali v konaní úspech čiastočný, vyslovil súd, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 105,50 eura.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolenie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa

polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánov verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci, alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Základom pre výpočet súdneho poplatku za návrh vo výške 105,50 eura bola istina vo výške 1.761,60 eura. Keďže žalobca vzal žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 761,60 eura späť pred prvým pojednávaním v danej právnej veci, vracia súd žalobcovi v zmysle § 11 ods. 3,4 zákona č. 71/1992 Zb. časť zaplateného súdneho poplatku za návrh, kráteného o 6,63 eura, v celkovej sume 39,07 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.